

2018 年上海市闵行区古美路街道 城市网格化综合管理中心 垃圾清运项目描述

一、项目概况

上海市闵行区发布的《国民经济和社会发展第十三个五年规划纲要》中明确指出了“要围绕全面调结构，深度城市化的主线，大力发展战略性新兴产业，深化生态文明建设，努力建设国家生态文明试点区和低碳宜居城区。”而垃圾清运作为市容环卫工作的重点之一，同时也是一项不可或缺的常规性基础类民生项目。通过此类项目的开展，不但能够保障城市完好的循环代谢功能，而且起到了美化市容、优化市民生活环境和保障城市平稳运行的基础性作用。

古美路街道地处闵行区东部，辖区面积约为 8 平方公里，人口 15 余万。辖区内的道路保洁工作自街道成立以来，均由古美路街道城市网格化综合管理中心（原称“古美路街道城市综合管理所”，以下简称“城市网格中心”）承担实施和管理职责。随着城市化进程的不断发展，街道居民对生活环境的要求日益提高，提供持续、稳定、高质的环卫保洁常规性公共服务成为了街道城市网格中心的重要工作内容。自 2002 年开始，古美路街道城市网格中心申请专项经费，拟通过委托的形式向市场化环卫公司购买所需的环卫服务，经相关领导和财政科审核批准，垃圾清运项目列入了古美路街道城市网格中心部门预算，作为经常性项目每年实施。

2018 年古美路街道垃圾清运项目（以下简称本项目）的主要内容是通过政府采购确定清运作业服务商，对街道辖区内的垃圾进行清运处理（包括生活垃圾 32850 吨，湿垃圾 8030 吨，数据来源为闵行区分解到街镇的垃圾处置指标量，实际实施过程中将按实际清运垃圾数量结算）。

二、项目绩效目标设定情况

总体目标：

进一步提高辖区内环卫水平，改善市容市貌，营造街道内整洁、有序、美观的生活环境，按照 2018 年垃圾收运处置指标计划，做好垃圾清理清运工作，保障城市平稳运行，同时进一步加强社会管理，改善公共服务，健全完善对社会服务组织的常态长效管理模式。

具体目标：

- 1) 清运生活垃圾 32850 吨
- 2) 清运分类（湿）垃圾 8030 吨
- 3) 按时完成相关工作，项目完成及时性达 100%
- 4) 考核得分率达 90%（累计两个季度扣达 20%取消承包资格）
- 5) 投诉整改及时率达 100%（居民有效投诉 7 天内予以整改反馈）
- 6) 项目实施文明率达 100%（项目实施期间不发生严重扰民情况）
- 7) 项目实施安全性达 100%（项目实施期间无安全事故发生）
- 8) 垃圾清运满意度达 90%（通过综合问卷调查得出）

三、项目投入情况

2018 年项目预算总额为 625 万元，全部由区级一般财政公共预算承担；预算编制时，根据工作量（数量标准）及定额标准（环卫行业单价标准）测算形成；预算明细如下表所示：

预算明细表，单价：万元

明细内容	数量	单价	金额	备注
生活垃圾清运	90 吨/天	121. 98 元/吨	400. 7	数量： 预算数量均 按定额标准 (闵行区绿 容局分解至 各街镇垃圾 处置指标 量) 测算； 单价： 预算单价均 按市容环卫 定额标准测 算；
湿垃圾清运	22 吨/天	90. 57 元/吨	72. 73	
小区-中转点短驳费	22 吨/天	70 元/吨	56. 21	
全年考核奖	-	-	13. 5	
税收	-	9%	48. 88	
小计	-	-	592. 02	
按实结算预备金	7. 4 吨/天	121. 98 元/吨	32. 98	
合计	-	-	625. 00	

注：上表中，全年考核奖是指根据垃圾清运作业质量，每季度对服务供应商进行考核，并按考核结果按季度下拨的考核款；按实结算预备金是指项目年末结算时，为应对超出预算部分的垃圾清运费，按以前年度绩效评价结果单独设置的预留费用。

四、项目计划活动

2018年古美路街道垃圾清运项目的主要内容为：

1. 编制预算，申请政府采购立项，获批后委托闵行区招投标中心开展招投标工作；
2. 通过政府采购确定环卫作业服务商，制作、签订合同；
3. 制定工作计划和相关制度，明确作业要求和考核标准；
4. 进行日常监管考核，处理居民投诉，对问题进行整改并反馈；
5. 根据合同约定的时间和金额申请拨付款项。

项目实施方案如下表所示：

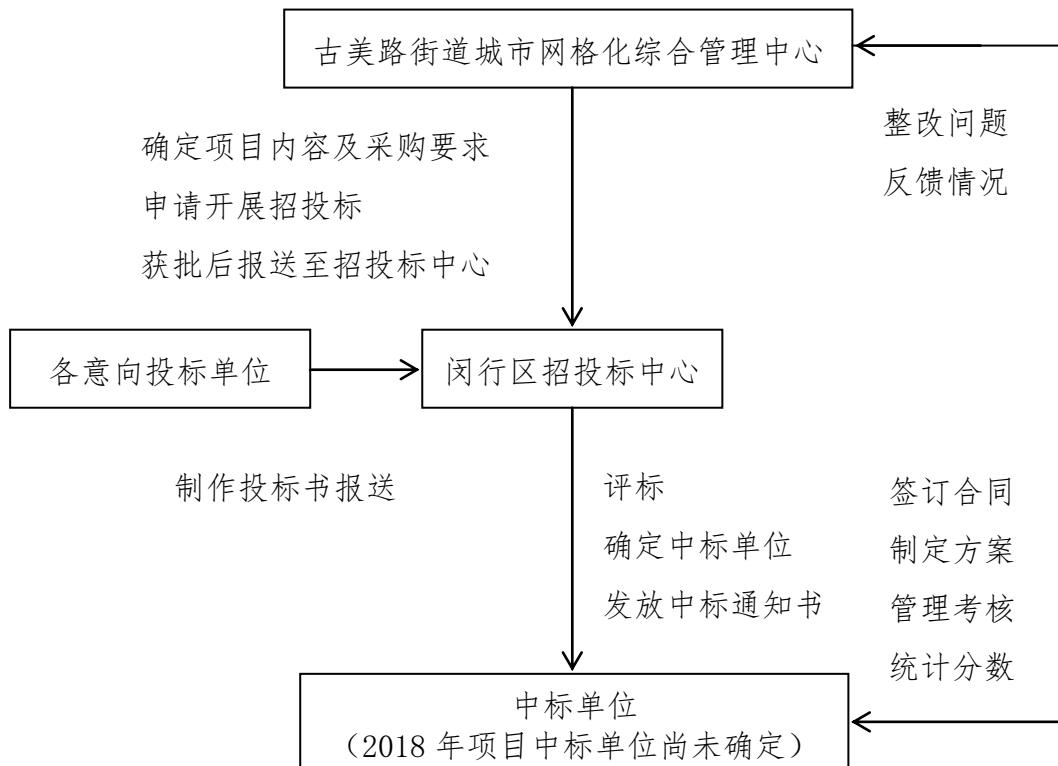
工作内容	时间节点
编制预算	2017年10月前
政府采购立项	2017年11月前
开展招投标工作	2018年2月前
与中标单位签订合同	2018年4月前
日常监管考核	2018年全年
款项支付	按合同约定

项目日常监管考核由古美路街道城市网格中心承担，对项目完成情况进行巡查考核；同时街道内的道路环境保洁工作受区级有关部门不定期不定点的抽查，考察结果将纳入项目考核评分中予以应用；相关居民通过多种渠道对道路保洁作业进行舆论监管和有责投诉，投诉作为扣分项纳入考核评分体系。

古美路街道城市网格中心根据上述三种考核结果每月汇总考核结果，并在季末加总平均后作为考核奖励款的发放依据。

古美路街道城市网格化综合管理中心根据上级要求和相关文件编制项目预算，制定项目实施方案及管理考核制度，并申请政府采购立项，获批后向闵行区招投标中心申请开展招标工作，通过政府采购确定环卫作业服务供应商并与其签订合同。在项目实施过程中对中标单位的作业质量进行日常管理考核，处理居民投诉并进行反馈。

项目实施流程如下图所示：



五、保证项目实施的制度、措施

在项目管理方面，古美路街道城市网格化综合管理所制定了垃圾清运日常巡查机制、市民投诉处置反馈机制、无主垃圾（建筑垃圾）应急处置机制、垃圾清运作业质量管理标准、垃圾清运质量考核制度等一系列管理及考核制度；在财务管理方面，制定了诸如付款审批制度、资金专账管理制度、专款专用制度、专项资金管理制度、项目结算制度等制度。

六、风险因素分析

以前年度绩效评价结果显示，由于项目标的较大，需进行公开招投标确定服务供应商，而招投标流程耗时较长，一般于每年2至4月完成相关工作，基于上述情况，建议预算单位结合项目特点提早开展项目招标工作，尽快确定服务供应商，确保项目各环节及时完成。

填报单位：古美路街道城市网格化综合管理中心

日期：2017.12

项目支出绩效目标申报表（项目总体情况）

(2018年)

填报单位（盖章） 古美路街道城市网格化综合管理中心 金额单位：625万元

项目名称	道路保洁		
项目类别	一次性项目 <input type="checkbox"/>	经常性项目 <input checked="" type="checkbox"/>	中期预算试点项目 <input type="checkbox"/>
项目负责人：凌善琦	联系人：凌善琦 联系电话：15000004873		
起始日期：2018年1月1日	结束日期：2018年12月31日		
项目概况	上海市闵行区发布的《国民经济和社会发展第十三个五年规划纲要》中明确指出了“要围绕全面调结构，深度城市化的主线，大力发展战略性新兴产业，深化生态文明建设，努力建设国家生态文明试点区和低碳宜居城区。”而垃圾清运作为市容环卫工作的重点之一，同时也是一项不可或缺的常规性基础类民生项目。通过此类项目的开展，不但能够保障城市完好的循环代谢功能，而且起到了美化市容、优化市民生活环境和保障城市平稳运行的基础性作用。		
项目立项情况	依据：自2002年开始，古美路街道城市网格中心申请专项经费，拟通过委托的形式向市场化环卫公司购买所需的环卫服务，经相关领导和财政科审核批准，垃圾清运项目列入了古美路街道城市网格中心部门预算，作为经常性项目每年实施。		
项目立项情况	必要性：古美路街道地处闵行区东部，辖区面积约为8平方公里，人口15余万。辖区内的道路保洁工作自街道成立以来，均由古美路街道城市网格化综合管理中心（原称“古美路街道城市综合管理所”，以下简称“城市网格中心”）承担实施和管理职责。随着城市化进程的不断发展，街道居民对生活环境的要求日益提高，提供持续、稳定、高质的环卫保洁常规性公共服务成为了街道城市网格中心的重要工作内容。		

	可行性：项目内容是委托第三方对辖区内的垃圾进行清运处置，自立项以来实施至今已有 10 余年，具有显著的可行性。
项目资金	<p>一、项目总预算：625 万元</p> <p>二、当年预算：</p> <p>(一) 财政拨款：</p> <p>1. 上级财政拨款：</p> <p>2. 本级财政安排：625 万元</p> <p>3. 下级财政配套：</p> <p>(二) 其他资金：</p>
项目相关资源投入和制度建设情况	在项目管理方面，古美路街道城市网格化综合管理所制定了垃圾清运日常巡查机制、市民投诉处置反馈机制、无主垃圾（建筑垃圾）应急处置机制、垃圾清运作业质量标准、垃圾清运质量考核制度等一系列管理及考核制度；在财务管理方面，制定了诸如付款审批制度、资金专账管理制度、专款专用制度、专项资金管理制度、项目结算制度等制度。
项目总目标	进一步提高辖区内环卫水平，改善市容市貌，营造街道内整洁、有序、美观的生活环境，按照 2018 年垃圾收运处置指标计划，做好垃圾清理清运工作，保障城市平稳运行，同时进一步加强社会管理，改善公共服务，健全完善对社会服务组织的常态长效管理模式。
年度绩效目标	清运生活垃圾 32850 吨；清运分类（湿）垃圾 8030 吨；按时完成相关工作，项目完成及时性达 100%；考核得分率达 90%（累计两个季度扣达 20%取消承包资格）；投诉整改及时率达 100%（居民有效投诉 7 天内予以整改反馈）；项目实施文明率达 100%（项目实施期间不发生严重扰民情况）；项目实施安全性达 100%（项目实施期间无安全事故发生）；垃圾清运满意度达 90%（通过综合问卷调查得出）
需要说明的其他问题	

填报单位负责人： 凌善琦

填表人： 凌善琦

填报日期：2017. 12

项目支出绩效目标申报表（绩效目标）

(2018年)

项目名称：垃圾清运

金额单位：625万元

项目构成	主要活动的内容和对象	委托第三方对辖区内的垃圾进行清运处置				
绩效目标	一级目标	二级目标	三级目标	目标值	备注	
	产出目标	数量目标	垃圾清运完成率	100%	根据实施计划完成垃圾清运	
		质量目标	考核达标率	100%	根据管理办法考核达标	
		时效目标	项目完成及时率	100%	在规定时限内及时完成	
	效果目标	社会效益目标	分类清运有效性	100%	根据项目管理办法，实现有效清运	
影响力目标	满意度目标	社会公众满意度	90%	问卷调查		
项目预算				明细金额	单价	依据
				数量	依据	备注

分解 构成明 细	垃圾 清运	垃圾清运	生活垃圾清运	4007000	121.98 元/吨	预算单价均按 市容环卫定额 标准测算	90 吨/天	预算数量 均按定额 标准（闵 行区绿容 局分解至 各街镇垃 圾处置指 标量）测 算	
			湿垃圾清运	727300	90.57 元/吨		22 吨/天		
			小区-中转点短驳 费	562100	70 元/吨		22 吨/天		
			全年考核奖	135000	-		-		
			税收	488800	9%		-		
			按实结算预备金	329800	121.98 元/吨		7.4 吨/天		
			金额合计	6250000	-----		-----		-----

项目支出绩效目标申报表(制度保障)

(2018年)

项目名称：道路保洁					
制度保障	文件名称	具体措施	保障阶段		
项目管理制度	垃圾清运日常巡查机制、市民投诉处置反馈机制、无主垃圾（建筑垃圾）应急处置机制、垃圾清运作业质量 管理标准、垃圾清运质量考核制度	通过招标要求明确、合同签订、日常巡查、监管考核等工作，对项目实施情况，即辖区内的垃圾清运情况进行有效管理	立项和计划阶段 √	实施阶段 √	收尾和完成阶段 √
预算管理制度	《经费使用管理制度》	各科室是预算管理的具体责任主体和使用主体，具体负责本科室预算管理工作，应根据单位领导、办公室、财务室的要求履行预算管理职责，并对科室项目预算编制的必要性、项目金额确定的准确性、绩效目标设立的科学性、预算执行的及时性和严肃性等负具体责任。	立项和计划阶段 √	实施阶段 √	收尾和完成阶段 √
财务管理制度	《古美路街道财务管理制度》	包括付款审批制度、资金专账管理制度、专款专用制度、专项资金管理制度等	立项和计划阶段 √	实施阶段 √	收尾和完成阶段 √

预算项目支出立项评分表

(2018 年度)

项目基本信息				
项目名称	垃圾清运			
项目单位	古美路街道城市网格化综合管理中心			
年度预算总金额(万元)	6250000			
其中：	上级资金	0		
	区级资金	6250000		
	镇级资金	0		
项目得分	项目决策(50%)	50	总分	97
	项目管理(30%)	27		
	项目绩效(20%)	20		
项目评价表				
一级指标	二级指标	三级指标	分值	自评
项目决策(50%)	项目立项(A1)	立项依据充分性(A11)	10	10
		立项必要性(A12)	10	10
		项目可行性(A13)	10	10
	项目预算(A2)	预算科学性(A21)	5	5
		预算细化度(A22)	5	5
		预算规范性(A23)	5	5
		预算编制合理性(A24)	5	5
项目管理(30%)	项目实施管理(B1)	项目管理制度健全性(B11)	5	5
		项目计划科学性(B12)	10	10
		财务管理制度健全性(B13)	5	5
	项目风险或评价应用管理(B2)	项目风险管理(B21)	10	7
项目绩效(20%)	项目预期产出(C1)	产出数量(C11)	4	4
		产出质量(C12)	4	4
		产出时效(C13)	4	4
	项目预期效益(C2)	经济效益(C21)	4	4
		社会效益(C22)		
		生态效益(C23)		
	项目预期效果(C3)	影响力(C31)	2	2
		社会公众或服务对象满意度(C32)	2	2
总计			100	97

项目支出预算绩效立项评价指标体系								
一级指标	权重 (%)	二级指标	权重	三级指标	指标解释	权重	附表	打分标准
项 目 决 策 (A)	50	项目立项(A1)	30	立项依据充分性(A11)	考察项目立项的依据，项目与部门职责的充分性与相关性。	10	A11	考察项目设立与区委区政府的战略目标，政策文件，部门十三五规划的依据充分性和相关性。①充分性：符合国家、市、区的相关规划、政策法规与工作任务，与部门职责的关联度高，符合政府项目的公益性，且有相关文件依据，得 5 分； ②相关性：有市级或区级针对本项目的文件规定、会议纪要、转发或批复的文件等，且列示文件依据的，得 5 分。
				立项必要性(A12)	考察项目的必要性、不可替代性、唯一性。	10	A12	①列示项目解决当前现实问题必要性，必要性高，得 6 分。 ②列示项目的不可替代性，如项目不开展，会产生哪些不利影响，不可替代性高，得 2 分。 ③列示项目的唯一性，无重复的同类项目，得 2 分。
				项目可行性(A13)	考察为实现项目目标的长短期可行性分析，即项目有前期准备情况	10	A13	①项目方案已经过必要的可行性研究、专家论证或风险评估等，得 3 分；②项目预算规模与年度部门总预算控制数相适应，得 2 分；③经常性或新增项目综合考虑了长期管理机制或退出机制，若是一次性项目则重点考虑了项目完成后的相关情况，从而能够说明项目具有较长时期内的可行性的，得 5 分。
	20	项目预算(A2)		预算科学性(A21)	考察项目预算编制科学性，与绩效目标的关联度。	5	A21	①列示中长期目标、阶段性目标、绩效目标与预算对应性和匹配度高，得 2 分； ②若是经常性项目，列示近三年的预算安排和实际执行的调整情况，与执行情况结合，得 3 分； 若是一次性项目，列示与同类项目预算比较分析的，原则上与同类地区比较，得 3 分；无同类项目比较分析的，得 0 分。
				预算细化度(A22)	考察项目预算编制精细化程度	5	A22	①列示项目及各子项目的组成情况，得 2 分。 ②细化到预算三层架构，配以明确的数量测算依据、单价和标准来源的，得 3 分。

			预算规范性 (A23)	考察预算编制程序的规范性	5	A23	①列示项目决策程序,预算申报的及时有效,经自下而上的申报、并经部门职责一致性审核的,得 2 分。 ②经预算主管部门集体决策程序(如三重一大),得 3 分。
				预算编制合理性 (A24)	考察预算编制的成本控制合理性	5	A24
项目管理 (B)	30	20	项目管理制度健全性 (B11)	考察与项目直接相关的业务管理制度的健全性和可操作性	5	B11	列示单位的管理责任人制度,项目管理制度等。 ①项目管理制度的健全性高,得 3 分; ②项目管理制度可操作性强,得 2 分。
			项目计划科学性 (B12)	考察项目计划的科学性、可操作性	10	B12	列示项目完整的活动计划,活动内容,管理流程。 ①工作计划科学性、合理性高,得 3 分; ②分阶段计划的明确性、可操作性强,得 2 分; ③项目采购方式合理性高,得 3 分; ④与现有资源的整合利用度及现有机构能力匹配度高,得 2 分。
			财务管理 制度健全性 (B13)	考察单位的财务管理 制度的健全性和有效性	5	B13	列示单位的财务制度、资产管理制度、内部控制制度、专项资金管理办法等管理制度。 ①内部控制制度(财务制度、预算管理制度)的健全性高,得 3 分; ②专项资金管理办法的健全性高,得 1 分; ③资产管理制度的健全性高,得 1 分。

		项目风险及结果管理 (B2)	10	项目风险管理 (B21)	考察一次性或新增项目 项目风险的识别和管理情况	10	B21	对于上年度未经立项、跟踪或后评价的项目： ①项目管理风险控制机制和风险防范措施的健全性高，得 4 分； ②项目资金管理的风险控制机制健全，得 3 分； ③风险控制与防范措施具体责任部门落实明确，得 3 分； 注：所谓风险是指项目在立项、执行及管理中每一个环节可能出现的风险。
				项目评价结果管理 (B22)	考察上年度绩效评价结果对项目管理的应用、改进情况		B22	对于上年度已经立项、跟踪或后评价的项目： 列示根据上年度评价结果（以最近一次评价结果为准，结果或前评价），进行整改并应用的文件、制度、措施。①文件、制度应用落实，得 5 分。②整改具体职能部门职责明确，得 5 分
项目绩效 (C)	20	项目预期产出 (C1)	12	产出数量 (C11)	预算年度内项目预期产出的产品或服务数量	4	C11	①至少编制量化明确的数量、质量、时效的产出指标各一个，每个得 2 分； ②指标标杆值确定合理，列示标杆值确立的行业标准、历史标准、文件标准或是专家标准，每个得 2 分。
				产出质量 (C12)	预算年度内项目预期产出的产品或服务质量	4	C12	
				产出时效 (C13)	预算年度内项目预期产出的产品与服务时效性	4	C13	
		项目预期效益 (C2)	4	经济效益 (C21)	项目实施对经济发展所带来的直接或间接影响情况，用以反映项目产生的经济收益。如项目产生直接经济收益时，可用内部收益率、减少政府支出、产生利税等指标。	4	C21	①至少要编制两个明确的效益指标（经济效益或社会效益或生态效益），得 2 分； ②指标合理性，列示指标值和标杆值确立的依据，如行业标准、历史标准、文件标准或专家标准，得 2 分。

			社会效益 (C22)	项目实施对社会发展所带来的直接或间接影响情况，可以用科学技术进步、产业结构优化、促进社会发展、提高健康水平、改善生活质量、增强公共安全等指标。		C22	
			生态效益 (C23)	项目实施对生态环境所带来的直接或间接影响情况，用以反映对综合开发利用和节约资源、保护环境和生态建设的作用。		C23	
项目预期效果 (C3)	4		影响力 (C31)	项目后续运行及成效发挥的可持续影响情况，用以反映影响力指标的编制情况以及是否包括制度保障、人力资源以及经费的合理增长情况。	2	C31	①至少编制一个明确的影响力指标，得 1 分； ②指标对目标任务结果直接产生影响，包括对项目保障制度、人力资源、经费等的长期可持续性，得 0.5 分； ③指标合理性，列示指标值和标杆值确立依据，如行业标准、历史标准、文件标准或专家标准，得 0.5 分。
			社会公众或服务对象满意度 (C32)	社会公众或服务对象对项目实施效果的满意程度，用以反映满意度指标编制情况，及满意度群体是否涉及到了管理部门、实施部门与受益群体。		C32	①至少编制一个明确的满意度指标，得 1 分； ②指标合理性，列示指标值和标杆值确立依据，如行业标准、历史标准、文件标准或专家标准，得 1 分。
总计	100	70 分以下暂缓，70–90 分部分可行，90 分以上可行		100		打分标准：高得满分，中得 50%，低得 0 分。	

A1 “立项依据充分性、立项必要性、项目可行性”评价

项目立项类指标	权重	指标解释	评分标准	评价得分	评分依据		
					文件名及文号	关键字段描述	是否有附件
立项依据充分性(A11)	10	考察项目立项的充分性与相关性	①充分性：符合国家、市、区的相关规划、政策法规与工作任务，与部门职责的关联度高，符合政府项目的公益性，且有相关文件依据的，得5分；	5	垃圾清运属经常性民生类项目，具有显著、充分且天然的立项依据	垃圾清运属经常性民生类项目，具有显著、充分且天然的立项依据	
			②相关性：有市级或区级针对本项目的文件规定、会议纪要、转发或批复的文件等，且有明确依据的，得5分。	5			

项目立项类指标	权重	指标解释	评分标准	评价得分	评分依据		
					文件名及文号	关键字段描述	是否有附件
立项必要性(A12)	10	考察项目的必要性、不可替代性、唯一性。	①列示项目解决当前现实问题必要性，必要性高，得 6 分；	6		项目由相关法律及上级文件作为立项必要性的核心支撑，且上海市其他区县均有类似项目	
			②列示项目的不可替代性，如项目不开展，会产生哪些不利影响，不可替代性高，得 2 分；	2		项目由相关法律及上级文件作为立项必要性的核心支撑，且上海市其他区县均有类似项目	
			③列示项目的唯一性，无重复的同类项目，得 2 分。	2		项目由相关法律及上级文件作为立项必要性的核心支撑，且上海市其他区县均有类似项目	

项目立项类指标	权重	指标解释	评分标准	评价得分	评分依据		
					文件名及文号	关键字段描述	是否有附件
项目可行性(A13)	10	考察为实现项目目标的长短期可行性分析	① 项目方案已经过必要的可行性研究、专家论证或风险评估等，得3分；	3		项目自多年前立项起，作为经常性项目实施至今，可行性较强	
			② 项目预算规模与年度部门总预算控制数相适应，得2分；	2		项目预算规模与年度部门预算控制数适应	
			③ 经常性或新增项目综合考虑了长期管理机制或退出机制，若是一次性项目则重点考虑了项目完成后的相关情况，从而能够说明项目具有较长时期内的可行性的，得5分。	6		经常性项目已综合考虑长期管理机制	

A2 “项目预算”评价

项目预算类指标	权重	指标解释	评分标准	评分得分	评价依据
预算科学性 (A21)	5	考察项目预算编制科学性，与绩效目标的关联度。	<p>①列示中长期目标、阶段性目标、绩效目标与预算对应性和匹配度高，得 2 分；</p> <p>②若是经常性项目，列示近三年的预算安排和实际执行的调整情况，与执行情况结合的，得 3 分； 若为一次性项目，列示与同类项目预算比较分析的，原则上与同类地区比较，得 3 分；无同类项目比较分析的，得 0 分。</p>	<p>2</p> <p>3</p>	项目预算与项目目标具有较好的对应性和匹配性，且在预算编制过程中参考了历年工作经验
预算细化度 (A22)	5	考察项目预算编制精细化程度	<p>①列示项目及各子项目的组成情况，得 2 分。</p> <p>②细化到预算三层架构，配以明确的数量测算依据、单价和标准来源的，得 3 分。</p>	<p>2</p> <p>3</p>	项目预算编制时按照历史成本法和市场询价法，预算细化程度高

项目预算类指标	权重	指标解释	评分标准	评分得分	评价依据
预算规范性(A23)	5	考察预算编制程序的规范性	①预算申报的及时有效，经自下而上的申报、并经部门职责一致性审核的，得2分。	2	预算编制与申报流程规范，与主管部门的预算管理制度相符
			②经预算主管部门集体决策程序（如三重一大），得3分。	3	
预算编制合理性(A24)	5	考察预算编制的成本控制合理性	①按照以下顺序的参考标准列示申报预算的成本测算方法： 1. 国家规定标准或财政供给标准； 2. 政府采购标准（有序市场竞争后的标准）； 3. 专家评审论证标准； 4. 行业指导标准或历史成本法； 5. 市场询价的标准。 测算依据充分、准确、成本控制合理的，得5分。	5	预算编制过程中采用了历史成本法和市场询价法，具备一定的合理性，并有2013年国标GA-T1043-2013作为依据

B1 “项目实施管理”评价

项目实施管理类指标	权重	指标解释	评分标准	评价得分	评分依据
项目管理制度健全性 (B11)	5	考察与项目直接相关的业务管理制度的健全性和可操作性	①项目管理制度的健全性高，得 3 分 ②项目管理制度可操作性强，得 2 分。	3 2	项目实施计划科学合理，管理制度健全； 能够保障项目顺利开展有序实施； (制度及实施计划详见项目描述)
项目计划科学性 (B12)	10	考察项目计划的科学性、可操作性	①工作计划科学性、合理性高，得 3 分； ②分阶段计划的明确性、可操作性强，得 2 分；	3 2	

项目实施管理类指标	权重	指标解释	评分标准	评价得分	评分依据
			③项目采购方式合理性高，得 3 分； ④与现有资源的整合利用度及现有机构能力匹配度高，得 2 分。	3 2	
财务管理制度健全性(B13)	5	考察单位的财务管理制度的健全性和有效性	①内部控制制度（财务制度、预算管理制度）的健全性高，得 3 分；	3	项目财务管理制度健全，能够保障财政资金使用的效率和安全性
			②专项资金管理办法的健全性高，得 1 分；	1	
			③资产管理制度的健全性高，得 1 分。	1	

B2 “项目风险及结果管理”评价

项目风 险及结 果管理 类指标	权 重	指标解释	评分标准	评价得分	评分依据
项目风 险管理 (B21)	10	对上年度未经立项、跟踪或后评价的项目，考察一次性或新增项目项目风险的识别和管理情况 (注：所谓风险是指项目在立项、执行及管理中的每一个环节可能出现的风险)	①项目管理风险控制机制和风险防范措施的健全性高，得 4 分； ②项目资金管理的风险控制机制健全，得 3 分； ③风险控制与防范措施具体责任部门落实明确，得 3 分；		
		对于上年度已经立项、跟踪或后评价的项目，考察上年度绩效评价结果对项目管理的应用、改进情况	①文件、制度应用落实，得 5 分。 ②整改具体职能部门职责明确，得 5 分	3 5	根据上年度绩效评价结果，完善了对第三方服务公司的管理考核办法，但预算编制方面还需加强整改。

C1 “项目预期产出”评价

项目预期产出类指标	权重	指标解释	评分标准	评价得分	评分依据
产出数量 (C11)	2	预算年度内项目预期产出的产品或服务数量	①至少编制量化明确一个数量指标, 得 1 分;	1	项目产出类绩效目标的数量与评分标准的要求相符, 标杆的确定采用了历史标准
			②指标标杆值确定合理, 列示标杆值确立的行业标准、历史标准、文件标准或是专家标准, 得 1 分。	1	
产出质量 (C12)	4	预算年度内项目预期产出的产品或服务质量	①至少编制量化明确一个质量指标, 得 2 分;	2	项目产出类绩效目标的数量与评分标准的要求相符, 标杆的确定采用了历史标准
			②指标标杆值确定合理, 列示标杆值确立的行业标准、历史标准、文件标准或是专家标准, 得 2 分。	2	
产出时效 (C13)	4	预算年度内项目预期产出的产品或服务时效性	①至少编制量化明确一个时效指标, 得 2 分;	2	项目产出类绩效目标的数量与评分标准的要求相符, 标杆的确定采用了历史标准
			②指标标杆值确定合理, 列示标杆值确立的行业标准、历史标准、文件标准或是专家标准, 得 2 分。	2	

C2 “项目预期效益”评价

项目预期效益类指标	权重	指标解释	评分标准	评价得分	评分依据
社会效益 (C221)	6	项目实施对社会发展所带来的直接或间接影响情况，可以用科学技术进步、产业结构优化、促进社会发展、提高健康水平、改善生活质量、增强公共安全等指标。	①至少要编制一个明确的效益指标（经济效益或社会效益或生态效益），得 3 分； ②指标合理性，列示指标值和标杆值确立的依据，如行业标准、历史标准、文件标准或专家标准，得 3 分。	6	项目效果类绩效目标的数量与评分标准的要求相符，标杆的确定与项目历年实施情况相符，具备合理性

C3 “项目预期效果”评价

项目预期效果类指标	权重	指标解释	评分标准	评价得分	评分依据
影响力 (C31)	2	项目后续运行及成效发挥的可持续影响情况,用以反映影响力指标的编制情况以及是否包括制度保障、人力资源以及经费的合理增长情况。	①至少编制一个明确的影响力指标, 得 1 分; ②指标对目标任务结果直接产生影响, 包括对项目保障制度、人力资源、经费等的长期可持续性, 得 0.5 分; ③指标合理性, 列示指标值和标杆值确立依据, 如行业标准、历史标准、文件标准或专家标准, 得 0.5 分。	1 0.5 0.5	项目影响力与满意度类的指标结合项目内容编制, 数量与评分标准的要求相符, 指标标杆设置过程中参考文件标准、行业标准及历史标准, 具备较强的合理性
社会公众或服务对象满意度 (C32)	2	社会公众或服务对象对项目实施效果的满意程度, 用以反映满意度指标的编制情况, 以及满意度群体是否涉及到了管理部门、实施部门与受益群体。	①至少编制一个明确的满意度指标, 得 1 分; ②指标合理性, 列示指标值和标杆值确立依据, 如行业标准、历史标准、文件标准或专家标准, 得 1 分。	1 1	

